**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г.Ханты-Мансийск 10 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Миненко Ю.Б.,

при секретаре судебных заседаний Бекетовой Н.И.

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Каримова А.О.

подсудимой Ковальчук М.В.

защитника подсудимой – адвоката Исаева С.И.о., представившего удостоверение №184 от 09.12.2002 и ордер №87 от 06.06.2024

потерпевшего ... В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-28-2803/2024 в отношении

Ковальчук Марины Владимировны, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

согласно обвинительному акту Ковальчук Марина Владимировна в ночное время в период времени не позднее 02:00 час. 03 февраля 2024 года, находясь в квартире №4 дома №48 по ул.Калинина в г.Ханты-Мансийске Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, умышленно, в ходе ссоры с ... Виталием Валерьевичем, с целью причинения телесных повреждений и физической боли потерпевшему, на почве личных неприязненных отношений взяла с кухонного стола кухонный нож с рукояткой зеленого цвета, и, используя данный предмет в качестве оружия, нанесла потерпевшему несколько ударов острым концом ножа в область левой ноги, в результате чего причинила потерпевшему телесное повреждение в виде ран (3) левой голени и левого бедра, которые причинили легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья менее 21 суток).

Действия Ковальчук М.В. органом предварительного расследования квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ- умышленное причинение легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе судебного заседания потерпевшим ... В.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ковальчук М.В., в связи с примирением сторон, поскольку подсудимая возместил ему вред, причиненный преступлением, в полном объеме, принеся извинения за совершенное, ему этого достаточно, он её простил, они вместе проживают, ведут общее хозяйство.

Подсудимая Ковальчук М.В. выразила согласие на прекращение уголовного дела, пояснила, что с потерпевшим совместно проживают, ведут общее хозяйство, перед потерпевшим извинилась за содеянное, в содеянном раскаивается. Последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию в связи с примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Защитник Исаева С.И.о. заявленное потерпевшим ходатайство поддержал, просил прекратить дело в отношении подсудимой, так как вред, причиненный преступлением, подсудимой заглажен потерпевшему в полном объеме, он её простил.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, так как прекращением дела не будут достигнуты цели наказания и восстановление социальной справедливости.

Обсудив заявленное потерпевшим ходатайство, исследовав характеризующий подсудимую материал, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред

Преступление, в совершении которого обвиняется Ковальчук М.В., является преступлением небольшой тяжести.

Ковальчук М.В. не судима, к административной ответственности не привлекалась, по месту жительства характеризуется положительно, жалоб на поведение в быту на неё не поступало, на иждивении имеет совершеннолетнего ребенка - студента, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, имеет постоянное место работы и место жительства.

Подсудимая возместила потерпевшему причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений, что для потерпевшего является достаточным, последствия прекращения уголовного дела подсудимой разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям Ковальчук М.В. не возражает.

Проанализировав все установленные по делу обстоятельства в совокупности со сведениями о личности подсудимой, принимая во внимание её отношение к содеянному, учитывая последовательную и добровольную позицию потерпевшего о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимой, мировой судья пришел к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Ковальчук М.В. в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство по делу после вступления постановления суда в законную силу: кухонный нож подлежит уничтожению.

Избранная в отношении подсудимой мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке должна быть отменена.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката в ходе судебного заседания взысканию с подсудимой не подлежат, в связи с тем, что участие адвоката в силу [п.7 ч.1 ст.51](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/510102) УПК РФ является обязательным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Ковальчук Марины Владимировны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ (в связи с примирением сторон).

Отменить, избранную в отношении Ковальчук Марины Владимировны меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Вещественное доказательство по делу после вступления постановления суда в законную силу: кухонный нож уничтожить.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката в ходе судебного заседания отнести на счет федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом, а также вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко